



LÄNSSTYRELSEN
VÄSTRA GÖTALANDS LÄN

Rättsenheten
Sabine Lagerberg
Länsjurist

Klagande:
(förenkl.delg.)

Motpart

BESLUT
2015-05-23

Diarienummer
403-6715-2016

Sida
1(10)

Se Sändlista

Byggnadsnämnden i Göteborgs kommun

Överklagande av beslut om att anta detaljplan för bostäder vid Mjölktorget inom stadsdelen Kallebäck i Göteborgs kommun

Beslut

Länsstyrelsen avvisar Håkan Krantz, Johannes Nurmis, Leila Jänis, Karin Nelds, Victor Stefanssons, Lena Torkilssons, Kinue Sekine-Holsts, Petra Gustavssons, Fernando Renhammars, Fredrik Elftorps, Ingegerd Björks, Kurt Björks, Petter Nilssons, Mats Olssons, Mats Löfquists, Richard Anvells och Ramin Balaghis överklaganden.

Länsstyrelsen avslår överklagandena i övrigt.

Redogörelse för ärendet

Byggnadsnämnden i Göteborgs kommun (nämnden) beslutade den 15 december 2015, § 574, att anta detaljplan för bostäder vid Mjölktorget inom stadsdelen Kallebäck. Av planhandlingarna framgår att syftet med detaljplanen är att möjliggöra att befintlig tvåvåningsbyggnad invid Mjölktorget ersätt med flerbostadshus. Den nya bebyggelsen föreslås uppföras som två punkthus med 14 våningar. Sammanlagt beräknas ca 140 nya bostäder tillskapas.

Nämndens beslut har överklagats av sakägare och närboende till planområdet.

HSB Brf Kallkällan yrkar att detaljplanen upphävs och att den omarbetas med lägre byggnader med en högsta byggnadshöjd upp till 3 – 5 våningar och med större avstånd till fastigheten Kallebäck 7:6. HSB Brf Kallkällan anför bl.a. följande. Styrelsen är positiv till att det kommer till stånd en förnyelse av bebyggelsen och miljön vid Mjölktorget. Styrelsen motsätter sig den förtätning av området som detaljplanen innebär genom att det ska uppföras två 14 våningar höga byggnader. Dessa byggnader kommer att medföra försämrade utsikt mot Kallebäcksparken, ökad insyn i lägenheterna, försämrade solinstrålning och därmed ökad skuggning, främst för de boende i

föreningens fastighet Kallebäck 7:6. Den norra av de planerade byggnaderna är placerad på kortare avstånd från Kallebäck 7:6 än några andra byggnader i området. Sammantaget innebär detta en försämrad boendemiljö för de boende i föreningens fastighet. De planerade byggnaderna avviker i byggnadshöjd från övriga byggnader i närområdet, undantaget Kallebäck 7:9 (Ostkupan), men denna byggnad kan knappast utgöra något "smycke" vare sig i höjd eller arkitektoniskt utförande i förhållande till övrig bebyggelse. Den nya byggnaden kommer att bli sex våningar högre än Kallebäck 7:6. Avståndet är 16 meter mellan den norra av de planerade byggnaderna och Kallebäck 7:6 enligt plankartan. Motsvarande avstånd mellan lamellhusen i området är 34 meter och mellan Kallebäck 7:6 och 7:9 är det 21 meter. Det planerade huset placeras alldeles för nära Kallebäck 7:6. Idag har byggnaden en solinstrålning vid vår- och höstdagjämning mellan ca kl. 8 och 13, vilket i framtiden reduceras till mellan ca kl. 11 och 13. Detta är en betydande negativ påverkan för de boende. Även om det är brukligt att göra solstudierna vid vår- och höstdagjämning så måste man också beakta förhållandena under vinter och sommar. Under vintern kommer största delen av föreningens byggnad att ligga i skugga hela dagen och under sommaren kommer den att skuggas under många fler timmar än idag. Boende i Kallebäck 7:6 kommer att besväras av en markant ökad insyn från den närmaste planerade byggnaden beroende på det korta avståndet mellan byggnaderna. Ökad insyn och skuggning med minskad solinstrålning kommer klart att försämma boendemiljön för de som bor i föreningens fastighet. Minskat ljus och mörkare lägenheter medför också ökade hälsorisker för de boende.

I detaljplanen framkommer att Kallebäck pekats ut som "ett område med mindre god friytetillgång". Att då ytterligare förtäta med för området mycket avvikande höga hus står i strid med att det ska finnas tillgång till friytor för de boende i området. Under rubriken "Sociala konsekvenser och barnperspektivet" påtalas de positiva konsekvenserna genom att en fysisk barriär försvinner, bebyggelsen öppnas upp mot parken, ökad trygghet, gården som blir attraktiv att vistas på, vackra gårdar. I verkligheten kommer parken att skymmas av höga hus så när som på en passage 16 meter bred och gården kommer bli en skuggig och blåsig plats med höga hus där ingen vill vistas.

Gräddgatan är idag en smal gata utan trottoar hela vägen. Trafikbelastningen kommer att öka med fordon till och från de nya husen samt in och ut ur garaget under gården samtidigt som fler gångtrafikanter ska tas sig upp och ner på gatan. Bostadsrättsföreningen hänvisar också till sina tidigare skrivelser.

Brf Horisonten 1 anför bl.a. följande. Bostadsrättsföreningen kräver att husens höjd sänks med minst fyra våningar av hänsyn till omgivningen. Styrelsen fick den 21 december 2015, vid ett samråd med Stena Fastigheter AB, kännedom om en markant förändring av planen, nämligen att den norra byggnaden ska flyttas ca 8 – 10 meter närmare parken. Därmed ökar insynen i fastigheten Horisonten 1 påtagligt mycket. En ökad skuggning blir

också följd med stor skada för Horisonten 1:s invånare, och naturligtvis värst för de nedre våningarna. Västersolen är dessa lägenheters enda solbestrålning några korta timmar under höst och vår på eftermiddagarna. Skuggningen av ett höghus, som dessutom flyttas ännu närmare fastigheten Horisonten 1, kan inte accepteras. Bostadsrättsföreningen kräver, att denna förflyttning av fastigheten korrigeras till sitt ursprungliga läge enligt ritningarna.

Redan i bostadsrättsföreningens först insända synpunkter, den 27 augusti 2014, protesterade de mot konsekvenserna av den stora folkökningen, ca 420 personer. Sedan bostadsrättsföreningen har fått veta, att Trafiknämnden ändå har gett tillstånd för den planerade byggnationen, protesterar de mycket starkt mot en så trång förtätning. Dessutom kommer en ökning med ca 450 personer att "proppa till" in- och utfarterna i Kallebäcks redan alltför trånga passager. Trafikstockningen där är redan total.

Bostadsrättsföreningen ifrågasätter hur en myndighet kan godkänna en så stor ökning av fordon i ett redan överlastat område. Var finns genomförda övningar med brandbilars och ambulansers möjligheter att komma fram till en ev. brand i något av de redan befintliga höghusen?

Bostadsrättsföreningen begär en omprövning av beslutet gällande detaljplanen, varvid man ska ta hänsyn till ovan angivna skäl för ett trivsammare och vänligare genomförande av den stora förändringen och dess konsekvenser för omgivningen, redan boende hyresgäster sam faran med "trafikproppen" vid bränder etc.

Jiaxu Yang, Jimmi Hui Yang, Vicky Zhong, Marcos Delfino Pinto, Anita Dellborg, Hans Enghult, Frida Brogren, Lena Hössner, Ingela Lundberg Håkan Johansson, Ruth Johansson, Leila Jänis, Bert Jönner, Karin Neld, Gun-Britt Kristiansson, Lennart Lundberg, Christina Lundin, Carina Löfvander, Magnus Löfvander, Musa Göc, Johannes Nurmi, Jan Olofsson, Olov Pihl, Gertrud Prytz, Göran Prytz, Emma Rosqvist, Soledad Samuelsson Pinto, Eva Sjögren, Bence László Tóth, Anita Wretfeldt-Glimje, Richard Anvell, Alireza Aslani Tabrizi, Ramin Balaghi, Olof Berne, boende på Gräddgatan 2 – 10, yrkar att beslutet upphävs och att planen omarbetas så att den inte medger högre hus än 3 – 5 våningar. De anför följande. Planen medger alldeles för höga byggnader i förhållande till närliggande fastigheter, som har en höjd på 9 – 10 våningar. Byggnaderna kommer att ligga för nära fastigheten Kallebäck 7:6 och avviker klart från avstånden mellan övriga fastigheter i området. Byggnaderna kommer med sitt läge och sin höjd att minska solinstrålningen mot Kallebäck 7:6 i mycket hög grad. Skuggningen av de nya byggnaderna kommer att vara synnerligen besvärande och medföra en klart försämrad boendemiljö för dem som bor på Gräddgatan 2 – 10. Minskad solinstrålning och ökad skuggning medför väsentligt mörkare lägenheter och därmed ökade hälsorisker för dem som boende. Med det korta avståndet till den närmaste av de nya byggnaderna kommer insynen från dessa lägenheter och balkonger att upplevas som mycket negativt i deras boendemiljö.

Ingela Lundberg yrkar att beslutet upphävs och anför bl.a. följande. Beslutet är fullkomligt befängt och får horribla konsekvenser för de som bor på Gräddgatan. Om det byggs två 14-våningshus på Mjölktorget kommer de att

få minskad solinstrålning. De kommer nästan inte att få någon sol alls på deras balkonger och in i deras lägenheter. Lägenheterna blir mörkare och det är en klar hälsorisk. De kommer inte att kunna se träden i deras vackra park, klart sämre utsikt. De får däremot total insyn i deras lägenheter från det hus som kommer närmast, enligt uppgift endast 16 meter från deras hus. Dessa punkter sammantaget skulle innebära en enorm försämring av livskvaliteten för de boende på Gräddgatan. Hon vädjar att deras boendemiljö inte ska förstöras. Riv upp beslutet och bygg istället lägre hus.

Olov Pihl anför bl.a. följande Hur man kan besluta om att bygga två stycken 14-våningar höga hus på denna lilla yta, mitt framför ett hus där massor av människor bor (Gräddgatan) och som därmed får sin boendemiljö totalt spolierad, är för honom en gåta. De som bor på Gräddgatan 10 drabbas allra värst. Det närmaste höghuset kommer så nära att man nästan kan "ta på det" från fönstret. De kommer knappast att få se solen någon gång på dagen och de vackra träden i parken blir totalt skymda av höghuset. Detta får bara inte ske. Han bifogar också det brev med synpunkter som han översände i augusti 2014. Byggnadsnämnden ska beordras att göra om och göra rätt, d.v.s. besluta att bygga lägre hus på Mjölktorget.

Brf Horisonten 1 har i yttrande, som kom in till Länsstyrelsen den 16 maj 2016, anfört bl.a. följande. Bostadsrättsföreningen har förväntat sig ett svar från stadsbyggnadskontoret på frågor insända den 7 januari 2016. Då svar aldrig har nått dem har de fått kännedom om att stadsbyggnadskontoret, utan att meddela dem, meddelat Länsstyrelsen att "Följande överklaganden inte ingår i, den av kontoret, bedömda sakägarkretsen: Brf. Horisonten 1 Kallebäck, Smörgatan 104, Fastigheten Skår 59:2." Detta sätt att behandla deras överklagande är skamligt. Deras handlingar har alltid sänts i tid till stadsbyggnadskontoret, och i deras första skrivelse påpekades starkt att skuggorna på ritningarna, som dittills erbjudits i arkitekturritningen, slutade tvärt vid kanten av husen, d.v.s. den sida som de planerade husen skulle ha i öster, alltså vända mot Horisonten 1. I de senaste ritningarna har man förlängt bilden av skuggningen mot öster, men ändå täcker den inte skuggningen ända fram till fastigheten Horisonten 1. Man kan/vill således inte bevisa, att skuggningen stoppar solens möjligheter att lysa in i de lägsta våningarna (vån. 1 – 3 och möjligen något även på vån 4). För en rättvis bedömning behövs en professionell arkitekturritning i profil över området, taget vid begynnelsen av tiden efter vårdagjämningen samt tiden inför höstdagjämningen. Samtliga nämnda lägenheter i de nedre våningarna har endast sol under sommarhalvåret. Två höga punkthus kommer att förkorta deras solbestrålning avsevärt, med det nära läget. Hyresgästerna i dessa lägenheter har köpt dem i absolut tanke på vad deras stora balkonger betyder under sommarhalvåret. Det är oacceptabelt att man ska beröva hyresgästerna sin rätt till de villkor som gällde när de tecknade sina hyresavtal. Förutom mörkläggningen drabbas de säkerligen också av ett stort bortfall av lägenheternas värde. Brf Horisonten 1 begär att de ska ingå i sakägarkretsen och anhåller om att Länsstyrelsen beaktar deras viktiga synpunkter.

Skälen för Länsstyrelsens beslut

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 13 kap. 17 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, framgår att den myndighet som prövar ett överklagande av ett beslut att anta en detaljplan endast ska pröva om det överklagade beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som klaganden har angett eller som framgår av omständigheterna. Om myndigheten vid prövningen finner att beslutet strider mot en rättsregel ska beslutet upphävas i sin helhet. Annars ska beslutet fastställas i sin helhet.

Det är således kommunen som, inom vida ramar, har att avgöra hur bebyggelsemiljön ska utformas i kommunen. Stor vikt bör tillmätas de lämplighetsbedömningar kommunen företagit. Den statliga kontroll som prövningen innefattar stannar därför vid en prövning av om ett överklagat kommunalt beslut att anta en detaljplan ligger inom ramen för det handlingsutrymme som de materiella reglerna ger kommunen. Det är framför allt om en kommun i sin bedömning gjort en felaktig avvägning mellan motstående enskilda intressen eller motstående enskilda och allmänna intressen, eller om kommunen förfarit formellt felaktigt vid handläggningen av planärendet som ett upphävande av detaljplanebeslutet blir aktuellt (se prop. 2009/10:215 s. 88 samt Mark- och miljööverdomstolens dom MÖD 2014:12). Prövningen avser inte om kommunen valt den mest optimala lösningen utan endast om den valda lösningen uppfyller lagens krav. Det ovan anförda innebär alltså att Länsstyrelsen inte kan besluta om en annan utformning av detaljplanen.

Av 1 kap. 2 § PBL framgår att det är en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten.

Av 2 kap. 2 § PBL följer att planläggning enligt denna lag ska syfta till att mark- och vattenområden används för det eller de ändamål som områdena är mest lämpade för med hänsyn till beskaffenhet, läge och behov. Företrädare ska ges åt sådan användning som från allmän synpunkt medför en god hushållning. Bestämmelserna om hushållning med mark- och vattenområden i 3 och 4 kap. miljöbalken (1998:808), MB, ska tillämpas.

Vidare följer av 2 kap. 3 § PBL att planläggning enligt denna lag ska med hänsyn till natur- och kulturvärden, miljö- och klimataspekter samt mellankommunala och regionala förhållanden bl.a. främja en ändamålsenlig struktur och en estetiskt tilltalande utformning av bebyggelse, grönområden och kommunikationsleder.

Enligt 2 kap. 6 § PBL ska vid planläggning bebyggelse och byggnadsverk utformas och placeras på den avsedda marken på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på

platsen och intresset av en god helhetsverkan, skydd mot uppkomst och spridning av brand och mot trafikolyckor och andra olyckshändelser.

Enligt 2 kap. 9 § PBL får planläggning av mark och vattenområden samt lokalisering, placering och utformning av byggnadsverk enligt denna lag inte ske så att den avsedda användningen eller byggnadsverket kan medföra en sådan påverkan på grundvattnet eller omgivningen i övrigt som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

Av 4 kap. 36 § PBL framgår att detaljplanen ska vara utformad med skäligen hänsyn till befintliga bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden som kan inverka på planens genomförande.

Av 5 kap. 25 § PBL följer att om kommunen efter granskningstiden ändrar sitt förslag väsentligt, ska kommunen låta granska det ändrade förslaget enligt 18 § första och tredje styckena samt 19 - 24 §§.

Enligt 13 kap. 8 § PBL finns bestämmelser om vem som får överklaga ett beslut att anta en detaljplan i 22 § förvaltningslagen (1986:223), FL.

I 22 § FL anges att ett beslut får överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom emot och beslutet kan överklagas.

Enligt 13 kap. 11 § PBL får ett beslut att anta en detaljplan överklagas endast av den som före utgången av granskningstiden skriftligen har framfört synpunkter som inte har blivit tillgodosedda.

Klagoberättigade

En förutsättning för att få överklaga ett beslut att anta en detaljplan är att den klagande har yttrat sig skriftligen före utgången av granskningstiden. Så vitt framgår av handlingarna har inte Håkan Krantz, Johannes Nurmi, Leila Jänis, Karin Neld, Victor Stefansson, Lena Torkilsson, Kinue Sekine-Holst, Petra Gustavsson, Fernando Renhammar, Fredrik Elftorp, Ingegerd Björk, Kurt Björk, Petter Nilsson, Mats Olsson, Mats Löfquist, Richard Anvell och Ramin Balaghi yttrat sig under samråds- eller granskningstiden. Deras överklaganden ska därför avvisas.

Överklagandet från boende på Gräddgatan 2 - 10 har också undertecknats av ytterligare en person vars namnteckning Länsstyrelsen inte har kunnat tyda. Dennes överklagan kan därför inte tas upp för prövning.

Ärendets formella handläggning

Brf Horisonten 1 har anfört att det har skett en markant förändring av planen, på så sätt att den norra byggnaden ska flyttas ca 8 – 10 meter närmare parken. Länsstyrelsen kan konstatera att föreslagen byggrätt för byggnaderna inte har förändrats under planprocessen. Däremot noterar Länsstyrelsen att i antagandehandlingen har planområdet på illustrationsritningen blivit felaktig. Illustrationsritningen är dock inte

juridiskt bindande utan det är enbart plankartan och planbestämmelserna som är juridiskt bindande. Placeringen av byggrätten på antagandehandlingens plankarta stämmer överens med placeringen av byggrätten på granskningshandlingens plankarta. Länsstyrelsen anser inte att det har framkommit skäl för att på formell grund upphäva detaljplanen.

Prövning i sak

Klagandena har bl.a. haft synpunkter på att ett genomförande av detaljplanen kommer att medföra olägenheter för dem i form av ökad skuggning, minskad solinstrålning, ökad insyn samt kommer att försämra deras utsikt mot parken. Fråga är alltså om ett genomförande av detaljplanen kommer att innebära betydande olägenheter för omgivningen på det sätt som avses i 2 kap. 9 § PBL.

Brf Horisonten 1:s fastighet ligger ca 65 meter från planområdet och det är ett parkområde mellan fastigheten och planområdet. Länsstyrelsen anser att de tillkommande byggnaderna kommer att placeras på ett tillräckligt avstånd från Brf Horisonten 1:s fastighet och att de inte kommer att medföra en betydande olägenhet avseende ökad insyn och skuggning för denna fastighet.

Den tillkommande byggnaden i planområdets norra del får som närmast placeras ca 16 meter från fastigheten Kallebäck 7:6. Den kommer dock inte att placeras mittemot fastigheten Kallebäck 7:6, utan förskjuten åt sydost i förhållande till denna fastighet. De tillkommande byggnaderna kommer att medföra ökad skuggning för fastigheten Kallebäck 7:6 ett par timmar under förmiddagen och i varierande mån även förändra utsikten för de boende på denna fastighet. Vad som ska ses som en betydande olägenhet ska dock bedömas bl.a. med utgångspunkt i områdets karaktär och förhållandena på orten (se MÖD 2013:1). I en storstad utgör förtätning ett naturligt inslag i stadsutvecklingen. I fråga om försämrad utsikt, ökad skuggning och minskad solinstrålning samt ökad insyn får planförslaget därför anses ligga inom ramen för vad som får accepteras i en storstad, även om planförslaget för en del boende innebär vissa försämringar i ovan nämnda avseende.

HSB Brf Kallkällan har också anfört att det är olämpligt med ytterligare förtätning av området mycket med hänsyn till att det ska finnas tillgång till friytor för de boende i området. Då de tillkommande byggnaderna ska ersätta en befintlig byggnation på platsen innebär genomförandet av detaljplanen inte ett ytterligare ianspråktagande av friytor.

Vad gäller byggnadernas utformning med 14 våningar kan konstateras att även den närliggande befintliga bebyggelsen är storskalig. Bebyggelsen norr och söder om planområdet består av lamellhus i 9 – 10 våningar och väster om planområdet finns ett studentboende med 16 våningar. Länsstyrelsen anser inte att de tillkommande punkthusen kommer att strida mot anpassningskraven i 2 kap. PBL.

Om detaljplanen genomförs kommer ytterligare ca 140 bostäder att tillkomma i området. De tillkommande bostäderna är inte av sådan omfattning att de kan antas att medföra en oacceptabel trafikökning i området. Vad gäller framkomligheten för räddningsfordon så har Räddningstjänsten yttrat sig under planprocessen. Räddningstjänsten konstaterar att planområdet ligger innanför den zon där räddningsinsats förväntas ske inom 10 minuter. Räddningstjänsten har inget att erinra mot detaljplanen om tillgängligheten för räddningstjänsten beaktas. Länsstyrelsen finner inte skäl att göra någon annan bedömning än den Räddningstjänsten har gjort i denna fråga.

Länsstyrelsen anser vid en sammantagen bedömning att skälig hänsyn har tagits till befintlig bebyggelse och att detaljplanen kan accepteras. Vad klagandena i övrigt har anfört medför ingen annan bedömning.

Överklagandena ska mot bakgrund av vad som ovan anförts, i den mån de inte avvisas, avslås.

Upplysningsvis noterar Länsstyrelsen att Länsstyrelsen den 28 januari 2016, dnr 404-538-2016, även har beslutat, att med hänvisning till markföreningar ta in den nu aktuella detaljplanen för prövning med stöd av 11 kap. 10 § PBL. Detta ärende kommer dock att avgöras vid senare tillfälle i ett separat beslut.

Hur man överklagar

Länsstyrelsens beslut kan överklagas hos Mark- och miljödomstolen vid Vänersborgs tingsrätt. **Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Länsstyrelsen i Västra Götalands län.** Adressen framgår av beslutet. Har överklagandet kommit in i rätt tid överlämnar Länsstyrelsen överklagandet och handlingarna till Mark- och miljödomstolen. Överklagandet ska ha kommit in till Länsstyrelsen **inom tre veckor** från den dag ni fick del av beslutet. **Överklagandet ska vara skriftligt och undertecknat.** I skrivelsen ska ni ange

- ert namn, adress, personnummer/organisationsnummer och telefonnummer,
- vilket beslut ni överklagar t.ex. genom att ange beslutsdatum och ärendets diarienummer samt
- hur ni anser att Länsstyrelsens beslut ska ändras och varför det ska ändras.

Om det finns motparter i ärendet bör ni ange deras namn, adress och telefonnummer.

I detta ärende har länsjuristen Martin Jansson beslutat och länsjuristen Sabine Lagerberg varit föredragande. I ärendet har även Anna Hendén från Länsstyrelsens samhällsbyggnadsenhet deltagit.

Martin Jansson

Sabine Lagerberg

Detta beslut har bekräftats digitalt och saknar därför namnunderskrifter.

Kopia till:

Lantmäterimyndigheten i Göteborg, Box 2554, 403 17 Göteborg
Samhällsbyggnadsenheten/ anna.henden@lansstyrelsen.se

Sändlista

Namn	Adress	Postadress
Anvell, Richard	Gräddgatan 2	412 76 Göteborg
Aslani Tabrizi, Alireza	Gräddgatan 10	412 76 Göteborg
Balaghi, Ramin	Gräddgatan 2	412 76 Göteborg
Berne, Olof	Gräddgatan 10	412 76 Göteborg
Björk, Curt	Gräddgatan 6	412 76 Göteborg
Brf. Horisonten 1 Kallebäck	Smörgatan 104	412 76 Göteborg
Cascioli, Antonio	Gräddgatan 6	412 76 Göteborg
Delfino Pinto, Marcos	Gräddgatan 10	412 76 Göteborg
Dellborg, Anita	Gräddgatan 2	412 76 Göteborg
Dizdarevic, Ilijas	Gräddgatan 6	412 76 Göteborg
Dizdarevic, Jasmina	Gräddgatan 6	412 76 Göteborg
Ebeling, Simon	Gräddgatan 6	412 76 Göteborg
Ekdahl, Niklas	Gräddgatan 6	412 76 Göteborg
Elftorp, Fredrik	Gräddgatan 6	412 76 Göteborg
Enghult, Hans	Gräddgatan 10	412 76 Göteborg
Frida Brogren	Gräddgatan 10	412 76 Göteborg
Gustavsson, Jonas	Gräddgatan 6	412 76 Göteborg
Gustavsson, Petra	Gräddgatan 6	412 76 Göteborg
HSB Brf Kallkällan	Gräddgatan 2	412 76 Göteborg
Hössner, Lena	Gräddgatan 10	412 76 Göteborg
Ingegerd Björk	Gräddgatan 6	412 76 Göteborg
Ingela Lundberg	Gräddgatan 10	412 76 Göteborg
Johansson, Håkan	Gräddgatan 10	412 76 Göteborg
Johansson, Ruth	Gräddgatan 10	412 76 Göteborg
Jänis, Leila	Gräddgatan 10	412 76 Göteborg
Jönner, Bert	Gräddgatan 10	412 76 Göteborg
Karin Neld	Gräddgatan 10	412 76 Göteborg
Krantz, Håkan	Gräddgatan 6	412 76 Göteborg
Krantz, Lovisa	Gräddgatan 6	412 76 Göteborg
Kristiansson, Gun-Britt	Gräddgatan 10	412 76 Göteborg
Lena Torkilsson	Gräddgatan 6	412 76 Göteborg
Lindberg, Anders	Gräddgatan 6	412 76 Göteborg
Lundberg, Lennart	Gräddgatan 10	412 76 Göteborg
Lundin, Christina	Gräddgatan 2	412 76 Göteborg
Löfquist, Mats	Gräddgatan 6	412 76 Göteborg
Löfvander, Carina	Gräddgatan 2	412 76 Göteborg

Löfvander, Magnus	Gräddgatan 2	412 76 Göteborg
Musa Gök	Gräddgatan 10	412 76 Göteborg
Nurmi, Johannes	Gräddgatan 10	412 76 Göteborg
Olofsson, Jan	Gräddgatan 2	412 76 Göteborg
Olov Pihl	Gräddgatan 10	412 76 Göteborg
Olsson, Annika	Gräddgatan 6	412 76 Göteborg
Olsson, Mats	Gräddgatan 6	412 76 Göteborg
Petter Nilsson	Gräddgatan 6	412 76 Göteborg
Prytz, Gertrud	Gräddgatan 2	412 76 Göteborg
Prytz, Göran	Gräddgatan 2	412 76 Göteborg
Renhammar, Fernando	Gräddgatan 6	412 76 Göteborg
Rosqvist, Emma	Gräddgatan 10	412 76 Göteborg
Samuelsson Pinto, Soledad	Gräddgatan 10	412 76 Göteborg
Schwartz, Lena	Gräddgatan 6	412 76 Göteborg
Sekine-Holst, Kinue	Gräddgatan 6	412 76 Göteborg
Sjögren, Eva	Gräddgatan 2	412 76 Göteborg
Stefansson, Victor	Gräddgatan 6	412 76 Göteborg
Tóth, Bence László	Gräddgatan 10	412 76 Göteborg
Wretfeldt-Glimje, Anita	Gräddgatan 2	412 76 Göteborg
Yang, Jiaxu	Gräddgatan 10	412 76 Göteborg
Yang, Jimmi Hui	Gräddgatan 2	412 76 Göteborg
Zhong, Vicky	Gräddgatan 2	412 76 Göteborg